

SOCOP,
Sistema de Observación para la optimización de la Comunicación Paraverbal
del docente

Marta Castañer Balcells*

Resumen

El SOCOP se presenta como un sistema de observación integrado útil, flexible y aplicable al estudio y análisis de la comunicación paraverbal humana que aúna cuatro potentes dimensiones: el paralenguaje, la cinesia, la proxemia y la cronemia.

Para la observación y análisis de cada una de estas dimensiones, el SOCOP desarrolla cuatro instrumentos específicos: SOPAR para el análisis de la comunicación paralingüística; SOCIN para el estudio de la comunicación cinésica; SOPROX para el estudio de la proxemia y SOCRON para el estudio de la cronemia en la comunicación docente. Cada uno de estos instrumentos de observación son, metodológicamente hablando, el resultado de la combinación entre sistemas de categorías y formatos de campo obtenidos a partir de la aplicación de la metodología observacional en los estilos de comunicación del docente.

Palabras clave: comunicación paraverbal; cinesia; paralenguaje; proxemia; cronemia; sistemas de observación.

Abstract

The SOCOP appears like a system of observation, useful, flexible and applicable to the study and the analysis of human Para verbal communication that combines four powerful dimensions: the paralinguistic, kinesics, proxemics and cronemics. For the observation and analysis of each one of these dimensions, the SOCOP develops four specific instruments: SOPAR for the analysis of the paralinguistic communication; SOCIN for the study of the kinesics communication; SOPROX for the study of proxemics and SOCRON for the study of cronemics in teaching communication. Each one of these instruments is the result of the combination between systems of categories and coding schemes obtained by means the observational methodology of communication styles of teachers.

Key words: Para verbal communication; kinesics; paralinguistic; proxemics; cronemics; observational systems.

*Marta Castañer i Balcells.

Doctora en Ciencias de la Educación por la UB. Licenciada en Pedagogía Licenciada en Educación Física INEFC-UB. Catedrática de Manifestaciones de la Motricidad en el INEFC-UdL. Directora del Laboratorio de Observación de la Motricidad (LOM) del INEFC-UdL. Premio accésit de ensayo pedagógico Joan Profitós 1994 por *Pedagogia del Gest i Missatge No-Verbal*. Ha publicado diversos libros y artículos con relación a la motricidad del cuerpo y la optimización de las habilidades comunicativas docentes.

Partida del graó 26. 25110 Alpicat- Lleida. España
973 736114. mcastaner@inefc.es

Introducción

Si las materias de enseñanza tienen su epicentro en los contenidos, las competencias lo tienen en los procedimientos. De este modo la competencia en comunicación atañe a los dos grandes protagonistas de las situaciones educativas: docentes y discentes. Tratar cualquier materia curricular supone vehicularla a través de un quehacer pedagógico y convertirla en acto didáctico. Para ello, los lenguajes que los docentes tienen a su abasto son variados, pero de entre ellos el lenguaje paraverbal implícito en cualquier acto educativo presencial, no debería ser obviado de ningún modo. Por tanto, toda intervención docente no debe ser sólo valorada y optimizada con parámetros del discurso verbal sino del paraverbal que le está siempre asociado. Como investigadores y profesionales de ámbitos de intervención humana en los cuales la comunicación es fundamental, deberíamos considerar la dimensión comunicativa paraverbal de manera mucho más integrada a la de tipo verbal, evitando, así, la idea reduccionista de que lo paraverbal es secundario con relación al discurso verbal, bien sea por exclusión, bien por oposición. Hacer perdurar este tratamiento diferenciado y poco integrado entre lo paraverbal y lo verbal, supone seguir consagrando la frontera entre *gesto y palabra*, en lugar de una consideración multicanal de la comunicación humana (Siegman & Feldstein, 1985).

La singularidad de la comunicación paraverbal

Es importante hacer una aclaración previa en relación con relación a los conceptos *no-verbal* y *paraverbal*. Es obvio que el término más consensuado para referirse a las maneras de comunicación humana no estrictamente verbales es el de no-verbal. Consideramos que el uso de la negación de un término implica, de por sí, un sentido excluyente, así “verbal” y “no verbal” deberían entenderse como excluyentes y, en realidad son dos vías de comunicación que se coadyuvan mutuamente. Por esta razón, y con el ánimo de ser respetuosos a la semántica de los conceptos que son objeto de estudio, abogamos por usar el concepto de comunicación paraverbal puesto que se manifiesta de manera paralela -concurrente o no- al lenguaje verbal.

En el mismo sentido, en la literatura científica está ya acuñado el término paraverbal (Mehrabian, 1972; Poyatos, 1984; Windle & Warren, 1999).

El estudio de la comunicación humana es tan complejo y exhaustivo que hemos de incidir en generar un planteamiento integrador que no sólo contemple el discurso verbal sino las demás áreas de manifestación paraverbal. De este modo cabe identificar una estructura paraverbal compuesta por cuatro dimensiones: la **cinesia**, relativa al estudio de los patrones gestuales del cuerpo que utilizamos con o sin significación comunicativa; la **proxemia**, relativa al estudio del uso del entorno espacial en todas las situaciones comunicativas que generamos; la **cronemia**, relativa al estudio del uso de los factores temporales que inciden en todas las situaciones comunicativas que generamos y el **paralenguaje**, que atiende al estudio de todas las emisiones vocales (tono, acento, silencios, etc.) que no se incluye en el lenguaje verbal arbitrario pero que lo acompañan. La singularidad de estas dimensiones de orden paraverbal viene dada por su capacidad de manifestarse de manera simultánea o concurrente, puesto que podemos ejecutar dos o más gestos de manera simultánea, lo cual requiere una indudable complejidad metodológica dado su carácter multidimensional. En cambio el lenguaje verbal sólo nos permite un uso sucesivo o lineal puesto que no podemos proferir dos sonidos de manera simultánea. Frente a esta necesidad presentamos seguidamente los sistemas de observación específicos que conforman el SOCOP el cual hemos validado en la observación docente (Castañer, M., Anguera, M.T. & Castellani, V, 2007)

SOCIN. Sistema de observación de la comunicación cinésica

La riqueza del lenguaje corporal y motriz humano nutre de tal manera la dimensión comunicativa cinésica que la hace fundamental y crucial para generar un cuerpo sólido de investigación, aplicación y estudio. Por tanto, consideramos necesario ofrecer nuestro punto de vista en relación con la edificación de la comunicación cinésica a partir de su origen etimológico *Cine*, como unidad básica hasta la complejidad del lenguaje cinésico-gestual humano en sus múltiples manifestaciones.

En anteriores aportaciones con relación a la observación de la comunicación cinésica (Castañer 1996b, 1999, 2006), el sistema de observación ha venido contemplando cinco categorías molares: *emblemas; reguladores; ilustradores; adaptadores* y *situacionales*.

Tras diversas aplicaciones hemos llegado a constatar que el sistema de categorías original es válido pero puede ser optimizado a modo de formato de campo si permite incorporar los criterios de morfología y de función de las conductas cinésicas tal como indica la Figura 1.

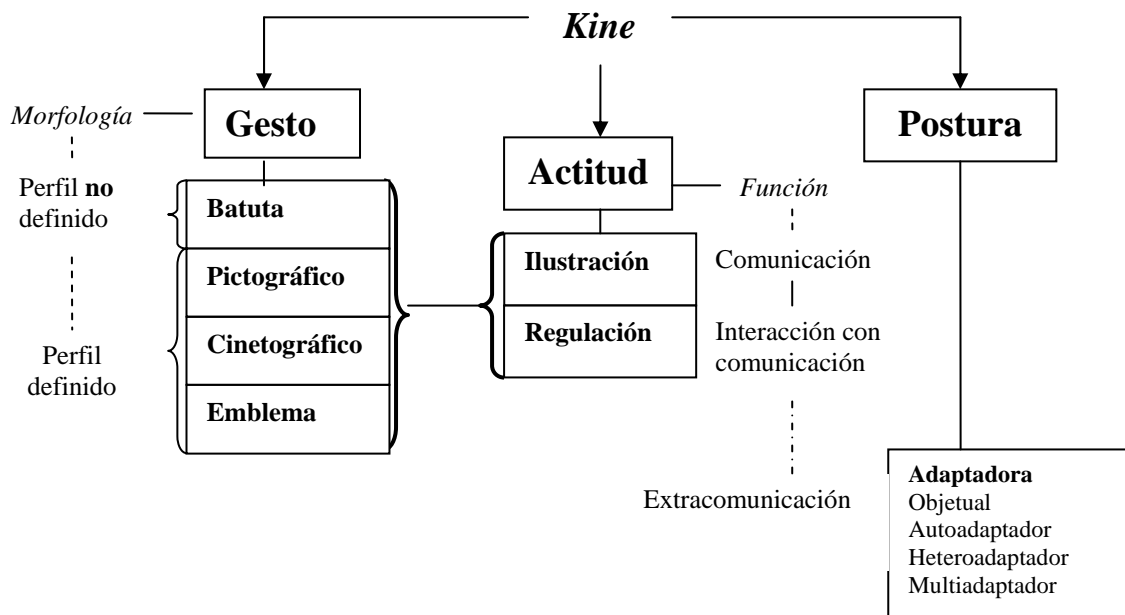


Figura 1. Criterios de morfología y de función de las conductas cinésicas

En primer lugar cabe diferenciar entre *cinema*, postura, gesto y actitud corporal.

El **Cinema**: como unidad básica de movimiento, equiparable al fonema del lenguaje verbal.

La **postura** corporal se refiere al carácter estático del cuerpo relacionado con su configuración osteoarticular y muscular.

El **gesto** corporal se refiere al carácter dinámico del cuerpo sin olvidar que cada gesto cinésico se conforma de múltiples microposturas.

La **actitud** corporal hace referencia a la significación que cada grupo social da a la manera emotiva y expresiva de usar las posturas y los gestos.

A partir de esta primera clarificación, el **gesto** cinésico la consideramos la unidad de significación básica para construir el sistema de observación paraverbal cinésica y por tanto, a partir de ahora usaremos el término “gesto” sobreentendiendo que se refiere a “gesto cinésico”

Con relación a la **morfología** de las categorías establecemos una gradación que abarca:

- los gestos que ofrecen un perfil muy definido y claro de observar por parte del receptor;
- los gestos que ofrecen menor perfil y definición.

Un claro ejemplo de cinemas con significación propia y que ofrecen un perfil gestual muy definido son los gestos con función de emblemas. (Ekman, 1969)

Con relación a su **función** establecemos una gradación que abarca:

- una actitud cinésica con intención únicamente comunicativa;
- una actitud cinésica cuya intención es de comunicación con interacción;
- una postural extracomunicativa, sin intención expresa de interactuar ni de comunicar.

A la vista del gráfico anterior, el SOCIN permite obtener información de las conductas cinésicas desde una doble vertiente: la de su morfología y la de su función.

A efectos de obtención de datos es de mayor interés la vertiente de la función de las conductas.

La morfología de las mismas puede ser objeto de estudio, pero en general, suele ser subsidiaria a la función si se pretende obtener mayor información de la calidad de las conductas.

Morfología de las categorías

La figura 2 muestra una gradación morfológica de gestos que abarca desde los de perfil no definido a los de perfil más definido como son los gestos en forma de emblemas.

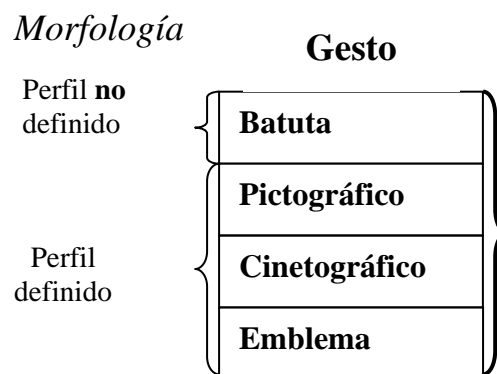


Figura 2. Gradación morfológica de gestos.

Esta gradación morfológica que va desde lo indefinido a lo predeterminado entre acciones cinésicas de comunicación lo equiparamos a lo que la comunidad investigadora tradicionalmente identifica como:

Batutas: son gestos poco definidos que suelen acompañar, a modo de apoyo, la lógica del discurso hablado. De hecho no son gestos necesarios pero según sea el estilo comunicativo del emisor son una manera de ir reforzando o acentuado palabras, frases y tempos del discurso verbal.

Pictográficos: denotan formas con relación a los espacios, las personas y los objetos. Son gestos que, en cierto modo, “dibujan” en el espacio *referencias topológicas, proyectivas y euclidianas* como las de *pequeño, grande, voluminoso, enlazado, etc.*

Cinetográficos: denotan la idea o contenido de una acción. Son gestos que, en cierto modo, “dibujan” en el espacio la *idea de dinamismo* como la de acciones como *hablar, correr, cortar, ir más rápido, etc.*

Emblemas: son gestos con significación propia y que, por tanto, no requieren ser acompañadas del discurso verbal. Son elaborados socialmente para sustituir las palabras, ya que se suelen usar en situaciones en que algún factor dificulta la comunicación verbal. Como criterio de exclusividad con relación a las demás categorías, se establece que son gestos que se dan en ausencia del lenguaje verbal, excepto rasgos paraverbales (silbidos, etc.)

Todas estas acciones gestuales cinésicas son susceptibles de ocurrir con cualquiera de las funciones de la comunicación paraverbal.

El almacén molar de las conductas cinésicas.

El apartado de la morfología de los cinemas nos ha permitido contemplarlos como elementos. En este apartado los tratamos a partir de que pasan a ser función y, por tanto, conductas con o sin intencionalidad comunicativa que se ilustran en la figura 3.

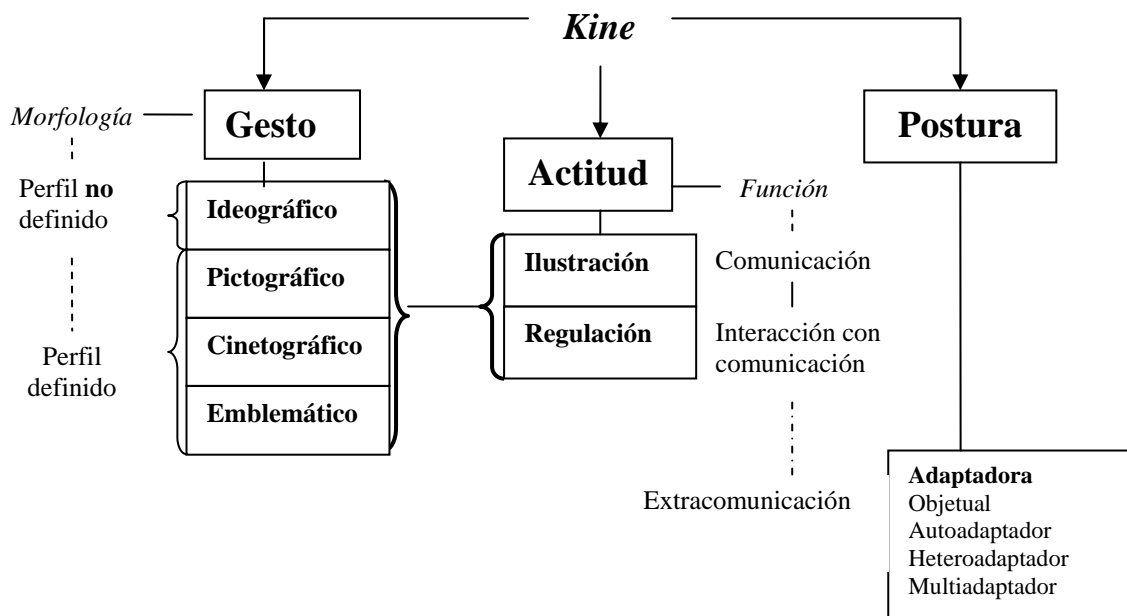


Figura 3. Relación entre la morfología y la función de los gestos cinésicos.

La observación de las conductas cinésicas humanas, con relación a su intención y su función es lo que nos permite desarrollar el sistema de categorías exhaustivo y exclusivo. Para tal fin seguiremos los siguientes pasos:

- Describir el campo de influencia de la categoría molar, su uso, origen y codificación (Ekman y Friesen 1969).
- Definir el criterio de exclusividad que la identifica y que la hace excluyente dentro del SOCIN.

El nivel molar describe todo el alcance de las categorías, según el principio de exhaustividad partiendo de la definición de todos los aspectos que la limitan con las otras categorías de orden molar, según el principio de mutua exclusividad. Los instrumentos que aquí exponemos están estructurados a un nivel molar. Dado que puede existir *conurrencia* entre diversas conductas que pertenecen a diferentes niveles de categorías, será posible crear combinatorias que en función de su frecuencia, orden y duración, pueden llegar a establecerse como una nueva categoría y de este modo estructurarse como *formato de campo* que es la última tendencia de instrumento de análisis en metodología observacional.

La ilustración

Descripción y campo de influencia

Las conductas cinésicas ilustradoras son aquellas que están directamente vinculados al habla verbal y que, como su nombre indica, tienen la función de ilustrar aquello que se dice verbalmente. Se nos muestra como una función de soporte del verbo, incluso de redundancia, con el fin de poner énfasis a determinadas palabras incluso frases completas.

Según esta definición, comprobamos que el criterio que nos sirve para identificar todo gesto ilustrador es el de que siempre aparece interconectado con el discurso verbal. A diferencia de las conductas reguladoras, los ilustradores no implican una respuesta inmediata por parte del receptor. Si en algún caso connotan una función reguladora, es a nivel mediato; por ejemplo, si el emisor esta explicando la actividad que se ha de realizar a continuación y emplea gestos ilustradores con relación a las disposiciones del espacio donde se han de organizar y mover los receptores, evidentemente esta regulando la conducta de los receptores, pero no de manera inmediata.

Criterio de exclusividad

En relación con el criterio de exclusividad del SOCIN consideramos que las conductas cinésicas ilustradoras se dan siempre acompañadas por el discurso verbal y no tienen intención de regulación inmediata del interlocutor.

La regulación

Descripción y campo de influencia

Las definimos como aquellas conductas que sirven para controlar y encadenar los momentos de interacción entre las personas. Son conductas que emite un interlocutor con el objetivo de obtener una respuesta inmediata de los demás interlocutores. Son conductas que aparecen en los puntos de inflexión que regulan la conversación interpersonal. Al igual que las conductas ilustradoras tienen una función de resaltar o poner énfasis a las frases básicamente imperativas e interrogativas.

Su **uso** es de una intencionalidad casi nula. Se componen de gestos difíciles de inhibir. Su **origen** se halla en un aprendizaje difuso en el tiempo, a lo largo de la evolución socio-individual del sujeto. Su **codificación** puede ser tanto icónica como arbitraria.

Criterio de exclusividad

Para el SOCIN se hace necesario establecer el criterio de exclusividad que nos permita entender, de una manera clara e inmediata, la frontera existente entre la conducta cinésica reguladora con respecto a la ilustradora. Consideramos que una conducta es reguladora, por parte del emisor, cuando pretende provocar una respuesta de **inmediatez** por parte del interlocutor. Esto nos permite diferenciar cuando gestos con una misma morfología funcionan prioritariamente como reguladores o como ilustradores.

La adaptación

Descripción y campo de influencia

“...son actividades o posiciones en las que ciertas partes del cuerpo entran en contacto con otras partes, con alguna otra persona, con ciertos animales o con el entorno objetual”. (Poyatos, 1983:137). Así como los emblemas, aunque se usen individualmente, son gestos establecidos y consensuados por un determinado grupo de personas, una sociedad o una cultura, los gestos adaptadores son muy singulares y exclusivos de cada individuo. Por este mismo motivo, cada individuo posee sus propios adaptadores.

Su **uso** suele ser inconsciente, aunque suelen pasar a ser conscientes una vez se han comenzado a producir. Su **origen** se localiza fundamentalmente, en la etapa de la infancia, a medida que avanza la sociabilización de la persona. Su **codificación** es básicamente de tipo icónico.

Criterio de exclusividad

A efectos del criterio de exclusividad, son conductas exentas de intencionalidad comunicativa puesto que si algún gesto adaptador se manifiesta con una intencionalidad comunicativa clara y evidente para los receptores, pasaría a ser considerado como gesto ilustrador o regulador según sea el caso.

Establecer las conductas moleculares

Una vez constituido el almacén molar del SOCIN, la disposición de las categorías moleculares, susceptibles de observación y análisis, se establecerán en función del cariz de la investigación que se plantee. Es obvio que el nivel molecular de cada molaridad debe ser definido en el seno de cada investigación puesto que cada situación educativa posee una singularidad comunicativa a la cual cada investigador debe ser sensible y por tanto poderla definir a niveles de molecularización de las conductas observadas. De este modo, los niveles moleculares a los que cada estudio quiera abarcar deben contemplar todos los matices de la categoría molar. Se describe la conducta más frecuente dentro del núcleo de la categoría y todas las que se pueden considerar equivalentes dentro de su grado de apertura.

Si, por ejemplo, tomamos el criterio de los gestos cinésicos ilustradores hay que entender que todavía lo podemos dividir en diversas conductas *más molecularizadas* de *ilustración*; así, unas serán de etiología pictográfica (gestos que emulan dibujar en el aire a modo de imagen fija), o cinetográfica (gestos que imitan acciones a modo de imagen dinámica), etc. Dentro del *continuum* molar/molecular, se requiere el establecimiento de unas unidades adecuadas (Baesler & Burgoon 1987), e incluso podríamos adentrarnos en grados de molecularización más ínfimos, que nos evidenciarían que los movimientos elementales están coordinados de forma muy automatizada, a tan elevado nivel que, podríamos llegar a reconocerlos como subrutinas funcionales.

El proceso deberá respetar los siguientes pasos:

- Identificar cada una de las categorías moleculares que se incluyen dentro del grupo molar correspondiente.
- Diferenciar entre el *núcleo de la categoría*, su *morfología* y el *grado de apertura* de la misma
- Dentro del *núcleo de la categoría* se incluye:
 - Su *definición*.
 - Su *morfología*.

- Una *descripción biomecánica* si cabe.
- Dentro del *grado de apertura* se incluyen las variaciones cinésicas de la misma conducta. Cada una de estas posibilidades viene acompañada de una detallada descripción. Seguidamente pasamos a ofrecer una ejemplificación en la que se incluye un dibujo que explicita visualmente al lector las características más relevantes de la categoría.

A modo de ejemplificación:

Conducta cinésica reguladora de “Hacer venir”

Núcleo de la categoría

Definición: conducta cinésica que se acompaña del discurso verbal. Indica la intencionalidad del emisor de hacer acercarse hacia él al interlocutor.

Morfología: es una conducta cinetográfica que connota acción (imagen dinámica), puesto que si se manifiesta exenta del discurso verbal pasaría a ser emblemática con significación propia.

Descripción biomecánica: generalmente se utiliza la mano dominante, según la hemidominancia de las extremidades superiores del emisor. Se fija la articulación del codo de manera que el brazo queda flexionado ante el cuerpo y la mano a la altura de la línea visual directa de los ojos de los receptores (en función de la lejanía de los receptores se puede levantar y extender más o menos el brazo para hacer visible el gesto regulador de demanda).

Al mismo tiempo, el movimiento articular de la muñeca se deja libre para que la mano haga movimientos de flexo-extensión.



Figura 4. Pictograma del gesto cinésico con función reguladora de “hacer venir”.

Grado de apertura

- La misma conducta cinésica anterior se puede llevar a cabo con las dos manos simultáneamente.

- Se puede exagerar el trayecto del vaivén del brazo de fuera hacia adentro, con lo cual la flexión-extensión del/los brazo/s se hace más visible.
- Se puede producir una flexión o decantación del cuerpo para hacer más evidente la intencionalidad de hacer venir.
- Se puede dar el mismo gesto, descrito como núcleo de la categoría, pero invertido biomecánicamente según el eje horizontal. Es decir, la flexión del codo permite hacer caer el antebrazo hacia abajo y hacer que la mano haga el mismo vaivén de abducción a aducción pero con los dedos hacia abajo.

Con todo, el Sistema de Observación estructurado a modo de *formato de campo* que compone el SOCIN queda establecido en la siguiente figura:

Función	Morfología	Adaptador	Situacional
RE-Reguladora	EMB-Emblema	OBJ- Objetual	DE-Demuestra
IL-Ilustradora	DEI-Deíctico	AU-Autoadaptador	AY-Ayuda
	PIC-Pictográfico	HE- Heteroadaptador	PA-Participa
	CIN-Cinetográfico	MUL-Multiadaptador	OB-Observa
	BAT-Batuta		DM-Dispone el material

Fig 5. SOCIN, Sistema de observación de la comunicación cinésica.

SOPAR, Sistema de observación del paralenguaje.

El lenguaje, en su sentido amplio, es una sistematización de códigos ideada y convenida por la necesidad de comunicación del ser humano. Su existencia se materializa a través de diversos sustratos: gráfico-plástico, musical, arquitectónico, etc. Aunque el lenguaje por excelencia de los seres humanos es el verbal que permite el despliegue escrito y hablado. El lenguaje verbal supone algo más que encadenar frases gramaticalmente correctas puesto que es una estructura coherente tapizada de hilos comunicativos personales, familiares, sociales, emotivos etc. la materia prima de los cuales se halla en gran medida en las posibilidades de un instrumento singular: la voz orquestado por el sistema fonador humano.

Todos los docentes utilizamos de manera generalizada la voz para comunicarnos con los discentes. En esta comunicación verbal, hay dos elementos importantes: el mismo lenguaje verbal —arbitrariamente consensuado— y el paralenguaje que va asociado. Nuestro cometido aquí es aportar un instrumento para el análisis del paralenguaje propio de la voz que acompaña al lenguaje verbal. A diferencia de la dimensión cinésica, el lenguaje verbal sólo nos permite un uso sucesivo o lineal puesto que no podemos proferir dos sonidos de manera simultánea.

El **paralenguaje** atiende al estudio de todas las emisiones vocales que no se incluye en el lenguaje verbal arbitrario pero que lo acompañan. Es la calidad no verbal de la voz y de sus propiedades, producidas y condicionadas por la anatomía de los labios y la faringe, así como por el tipo de acción de la laringe, los pulmones y los músculos abdominales. En el paralenguaje también se inscriben los silencios momentáneos que utilizamos conscientemente e inconscientemente para dotar de cierto énfasis al mensaje verbal.

Las características personales de la voz

Las características de la voz humana que nos singularizan como individuos son básicamente el timbre, la resonancia, la intensidad o volumen, el tempo, el registro y el campo de entonación, la duración silábica y el ritmo. Estas cualidades están condicionadas por los factores siguientes: *biológicos* (por el sexo y la edad; por el timbre, debido al tamaño de las cuerdas vocales); *Fisiológicos* (por las anomalías en los registros causadas por el crecimiento y las hormonas); *Psicobiológicos* (por la personalidad de cada individuo); *Socioculturales* (por la manera de habla de cada etnia, cultura, zona geográfica); *Ocupacionales* (por las entonaciones y los estilos propios de cada grupo profesional)

Para establecer el SOPAR cabe incidir sobre las características y cualidades de la voz (Poyatos 1994). Los formatos de campo a observar se conforman por los siguientes criterios:

Entonación: monótona o variada que, a veces, el docente usa en función de la situación o los contenidos. En la monótona mantiene un tono de voz similar, en la variada lo cambia a menudo o constantemente. *Duración silábica:* si el espaciado temporal entre las sílabas de las palabras que componen una frase es ligada o, por el contrario, aislada o entrecortada. *Volumen:* nivel de emisión que implica un elevado flujo respiratorio para el volumen alto y menor flujo respiratorio para el volumen bajo lo que permite mayor o menor nivel de su audibilidad. *Ritmo:* velocidad relativa del discurso del docente incluyendo las pausas de estilo personal que muestran un ritmo constante o cambiante. *Silencios intencionados:* momentos sin sonido ni vocalización alguna que el docente usa intencionadamente, normalmente con una intención de espera o de focalizar la atención, lo que le dota una función casi equivalente a los gestos emblemáticos. Este es el único criterio con un único código puesto que sólo es necesario registrar si ocurre. *Muletillas:*

palabras repetitivas, generalmente cortas y estandarizadas con función equivalente a los gestos adaptadores que hemos definido en SOCIN.

Con todo, el Sistema de Observación estructurado a modo de *formato de campo* que compone el SOPAR queda establecido en la siguiente figura:

Entonación	Duración silábica	Volumen	Ritmo	Silencios	Muletillas
MN-Monótona	LI-Ligada	E-Elevado	CT-Constante	S- Silencio	I-Iguals
V-Variada	AI-Aislada	B-Bajo	CM-Cambiante		D-Distintas

Figura 6. SOPAR, Sistema de observación del paralenguaje.

SOPROX, Sistema de observación de la comunicación proxémica

El concepto de proxemia dentro de la realidad comunicativa humana fue desarrollado de manera exhaustiva por Hall en la década de los setenta del siglo pasado. Con sus aportaciones se marcó el inicio de una línea de investigación de fuerte repercusión en diversos ámbitos de los modos de intervención humana en sociedad. La proxemia se define como “la concepción, uso y estructuración que las personas hacen del espacio, desde sus construcciones naturales a las distancias que, consciente o inconscientemente, se mantienen en la interacción personal”. (Poyatos 1983). Los patrones de comunicación interindividual proxémicos, los aprehendemos en los entornos sociales y culturales en que nos movemos y es por ello que los automatizamos a un nivel bastante inconsciente. En el marco de la docencia es de gran valor que cada docente sea consciente de cual es su uso para ser consciente de cual es su fluctuar proxémico en los grupos-clase y poder adecuarlos en pro de una mejor comunicación interpersonal.

Para la construcción del SOPROX partimos de una triple dimensión de análisis (Castañer 1996b):

Dimensión de **grupo**: referida al número de discentes a los que el docente dirige su acción. Distinguiremos las categorías de *macrogrupo*, relativo a todo el grupo clase o su mitad; *microgrupo*, relativo a pequeños grupos y *díada* cuando la relación es de docente-discente.

Dimensión de **topología**: referida a la ubicación del docente con relación al grupo. Aquí diferenciamos entre *periférica*, cuando el docente se sitúa en los extremos o laterales del escenario educativo y *central* cuando el docente se ubica en zonas centrales del escenario educativo.

Dimensión de **interacción**: referida al tipo de intervención que el docente establece con relación a los discentes. Cabe diferenciar entre una intervención *distanciada*, cuando no incide de modo directo sobre los discentes, y una intervención *integrada* cuando incide de modo directo. Las primeras son acciones docentes de observación o de realizar tareas paralelas a la acción de los discentes. Una tercera categoría molecular es la de si el docente establece *contacto táctil* con los discentes.

Dimensión de **orientación**: referida a la dirección espacial que el docente usa con relación al grupo. En ella diferenciamos cinco modos de orientación esenciales: *frente* al discente o al grupo; *detrás* del discente o del grupo; *entre* ellos/as; a su *derecha* y a su *izquierda*.

Dimensión de **transición**: referida a la postura y la dinámica que usa el docente para trasladarse y ubicarse en el escenario educativo. En ella diferenciamos cuatro transiciones esenciales: *fija en bipedestación* el docente se mantiene de pie sin desplazarse; *fija en posición sentada* el docente se mantiene en posición sedente; *en locomoción* cuando se desplaza de un lugar a otro; *en apoyo* cuando apoya su cuerpo o una parte sobre algún objeto o estructura del aula o incluso si se apoya en otra persona.

De este modo el **formato de campo** que conforma el SOPROX se organiza según la figura 7.

Grupo	Topología	Interacción	Orientación con relación a los discentes	Transición
Mac- Macrogrupo	P- Periférica	DIS- Distanciada	FR- En frente a	FB- Fija bipedestación
Mic- Microgrupo	C- Central	INT- Integrada	DT- Detrás de	FS- Fija sentada
Dia- Díada		CO- Contacto táctil	EN- Entre	LOC- En locomoción
			DCH- A la derecha de	SO- En soporte
			IZ- A la izquierda de	

Figura 7. SOPROX, Sistema de observación de la comunicación proxémica.

SOCRON, Sistema de Observación de la Comunicación Cronémica.

El uso de los “tiempos docentes” es muy complejo de analizar de un modo singular y específico puesto que el tiempo es una dimensión intangible aunque arbitrariamente consensuada por códigos de medida temporales. Por tanto, nuestra propuesta se basa en relacionar la cronemia con la *conurrencia de conductas* que el investigador-observador puede obtener al aplicar los distintos subsistemas de observación del SOCOP. En función de las categorías que cada docente usa de modo simultáneo se pueden constatar unos estilos de comunicación cronémica con relación al uso del tiempo (Hall 1978). Son estilos básicamente de tipo monocrónico y policrónico. **El estilo monocrónico** es el que tiende a pautar las acciones con tendencia algorítmica, a modo secuencial, una tras otra. **El estilo policrónico** es el que tiende a pautar las acciones con tendencia heurística, a modo simultáneo entre varias acciones. Dentro de la paraverbalidad, un aspecto importante es el de la **duración de las conductas**. Hay conductas que abarcan un extenso periodo de tiempo, como por ejemplo, los movimientos de las manos y de los brazos que ejercen de gestos ilustradores en una

explicación verbal. También los gestos situacionales, de demostración, ayuda con contacto, participación, etc. acontecen durante amplios periodos de tiempo. En cambio hay otros gestos que suelen ser muy breves como en el caso de los gestos emblemáticos. De este modo, a partir de nuestra experiencia, hemos establecido como criterio de referencia temporal: una *duración breve* es la que se da en segundos de tiempo; una *duración media* la que se da entre 30" y 60" de tiempo y una *duración extensa* la que abarca más de 60" de tiempo.

La bilateralidad anatómica de nuestro cuerpo permite realizar varias acciones cinésicas a la vez con lo cual pueden establecerse buen número de concurrencias cinésicas de acciones, por ejemplo, un gesto cinésico de ayuda con contacto a la vez que un ilustrador cinetográfico durante una explicación verbal; un adaptador de objeto y un regulador, etc.

Si usamos los tres sistemas SOCIN; SOPAR i SOPROX para obtener el estilo exhaustivo de comunicación paraverbal de un docente obtendremos *concurrencias intersistemas*, es decir entre estos sistemas y *concurrencias intrasistemas*, dentro de cada uno de ellos.

Las **concurrencias intersistemas** permiten obtener tendencias del estilo comunicativo paraverbal del docente. Por ejemplo un regulador cinésico de pedir silencio, mientras se usa un volumen elevado de voz y una proxemia periférica, de macrogrupo y distanciada del mismo.

Las **concurrencias intrasistema** también permiten identificar tendencias específicas de cada dimensión paraverbal. Por ejemplo con relación al paralenguaje usar un tono grave con un volumen bajo y un tempo lento para una situación, por ejemplo calmada y lo contrario para una situación activa. Con relación a la cinésica usar un adaptador objetual con una mano mientras se hace un gesto deíctico de regulación a un alumno con la

misma mano y un emblema de hacer venir a otro alumno con la otra mano. Con relación a la proxemia también se pueden constatar tendencias tipo estar integrado con microgrupo y en topología centralizada.

El **formato de campo** que conforma el SOCRON a partir de las dimensiones comentadas, se organiza según la figura 8. Se aconseja que este formato se use de manera aislada para investigar la cronemia, es decir de modo exclusivo. Ello se argumenta al sobrentender que usarlo conjuntamente al SOCIN; SOPAR y SOPROX es redundante, ya que las concurrencias, duraciones y estilos cinésicos ya surgen de los propios sistemas de observación y existen softwares como el GSEQ-SDIS (Bakeman y Quera, 1996) y THEME (Magnusson, 2001, 2005) que permiten obtener patrones concurrentes que es lo que exponemos en las columnas de concurrencias intersistemas e intrasistemas que aparecen sombreadas en la figura 8.

Estilo cinésico	Duración	Concurrencias intersistemas	Concurrencias intrasistema
Monocrónico	Breve (en segundos)	SOCIN-SOPAR	SOCIN
Policrónico	Media (hasta 60'' m)	SOCIN-SOPROX	SOPAR
	Extensa (más de 60'')	SOPROX-SOPAR	SOPROX
		SOCIN-SOPAR-SOPROX	

Figura 8. SOCRON, Sistema de observación de la comunicación cronémica. Entenderá el lector que las columnas sombreadas no son categorías directamente observables sino posibilidades de constatar concurrencias cronémicas con relación a los sistemas que componen el SOCOP.

Conclusiones

El SOCOP surge de la necesidad de aunar y optimizar los sistemas de observación que hemos ido construyendo en las últimas décadas para el análisis de la comunicación paraverbal del profesional de la docencia. Se trata de una mejora que permite obtener más información de los estilos paraverbales docentes a la vez que agilizar la construcción y el registro de las categorías moleculares según la idiosincrasia de cada tipo de investigación que se pretenda llevar a cabo en este ámbito de la paraverbalidad.

En primer lugar hemos puntualizado sobre dos cuestiones conceptuales que requerían de precisión epistemológica: el de la paraverbalidad como superación de la no verbalidad y el de la definición de la conducta cinésica a partir del cinema como su unidad de configuración.

El SOCOP enmarca las grandes dimensiones clásicas que abarca el estudio de la comunicación paraverbal humana: la cinesia, el paralenguaje, la proxemia y la cronemia. De este modo, hemos categorizado, mediante *formatos de campo*, la estructura de los *sistemas de observación* para cada una de estas dimensiones: SOCIN; SOPAR; SOPROX i SOCRON. Hemos desarrollado todas las cuestiones relativas tanto a la morfología como a la función de las conductas de orden cinésico. Hemos identificado las características de la voz a valorar con relación al paralenguaje. También hemos diferenciado criterios para determinar el uso coreospacial y proxémico del docente con relación al grupo-clase. Todas las categorías cumplen la exhaustividad dentro del sistema así como la mutua exclusividad para cada criterio a observar.

Para el análisis de datos decir que los formatos de campo que conforman todos los sistemas del SOCOP pueden ser categorizados en softwares de codificación tipo Theme Coder para posteriormente usar los softwares de obtención de estadísticos y patrones de

conducta cinésicos, paralínguísticos, proxémicos y cronémicos como son GSEQ-SDIS (Bakeman y Quera 1996) y THEME (Magnusson, 2001).

Con este artículo hemos querido ofrecer una compilación de los instrumentos de observación específicos de la paraverbalidad para reforzar la idea de que es cada vez más necesaria una lectura integrada de la dimensión verbal y la dimensión paraverbal del discurso docente.

Referencias

- Anguera, M.T. (Coord.) (1999). *Observación en deporte y conducta cinésico-motriz: aplicaciones*. Barcelona: EUB.
- Anguera, M.T., Blanco, A. & Losada, J.L. (2001). Diseños Observacionales, cuestión clave en el proceso de la metodología observacional. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3 (2), 135-161.
- Bakeman, R. y Quera, V. (1996). *Análisis de la interacción: Análisis secuencial con SDIS y GSEQ*. Madrid: Ra-Ma.
- Baesler, E.J. & Burgoon, J.K. (1987). Measurement and reliability of nonverbal behavior. *Journal of Nonverbal Behavior*, 11 (4), 205-233.
- Castañer, M. (1996). *Pedagogia del gest i missatge no-verbal*. Lleida: Pagès Editors.
- Castañer, M. (1996 b). La metodología observacional aplicada al análisis de la comunicación no-verbal del discurso docente. En F. Del Villar (Ed.), *La investigación en la enseñanza de la educación física* (pp.27-54). Cáceres: Universidad de Extremadura.
- Castañer, M. y Camerino, O. (1999). *Anàlisi i millora de la comunicació verbal i no verbal del professorat en situacions docents*. Barcelona: EDIUOC.

- Castañer, M. (1999). Elaboración de un sistema de categorías para la observación de la conducta cinésica no-verbal de los docentes. En M.T. Anguera (Coord.) (1999), *Observación en deporte y conducta cinésico-motriz: aplicaciones* (pp. 71-105). Barcelona: EUB.
- Castañer, M. (2006). *La inteligencia corporal*. Barcelona: Graó.
- Castañer, M., Anguera, M.T. & Castellani, V. (2007): Observational System for the optimization of the Paraverbal Communication. *Fifth Meeting of the European Research Group on Methodology for the Analysis of Social Interaction*, Eötvös University, Budapest.
- Ekman, P. & Friesen, W. (1969). The Repertoire of Nonverbal Behavior Categories: Origins, Usage, and Coding. *Semiotica 1*, 49-98.
- Hall, E.T. (1978). *Más allá de la cultura*, Barcelona: Gustavo Gili.
- Jonsson, G.K. y otros. (2006). Hidden patterns of play interaction in soccer using SOF-CODER. *Behavior Research Methods, Instruments & Computers*.
- Magnusson, S. (2001). *Theme Help Manual. Version 2001*. University of Iceland. Reykjavik.
- Magnusson, M.S. (2005). Understanding social interaction: Discovering hidden structure with model and algorithms. In L. Anolli, S. Duncan Jr., M.S. Magnusson & G. Riva (Eds.), *The hidden structure of interaction: From neurons to culture patterns* (pp. 3-22). Amsterdam: IOS Press.
- Mehrabian, A. (1972). *Nonverbal communication*. Chicago: Aldine.
- Poyatos, F. (1983). *New perspectives in nonverbal Communication*. Oxford: Pergamon Press.
- Poyatos, F. (1984). The multichannel reality of discourse: language-paralanguage-kinesics and the totality of communicative systems. *Language Sciences*, 6 (2), 307-337.
- Poyatos, F. (1994). *La comunicación no-verbal II*. Madrid: Istmo.
- Siegmán, A.W. & Feldstein, S. (Eds.) (1985). *Multichannel integrations of nonverbal behavior*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Windle, R. & Warren, S. (1999). *Collaborative problem solving and dispute resolution in special education*. Hood River, Or.: Hood River County Schools.

